

Н. П. ЛИХАЧЕВЪ.

ПЕЧАТИ  
ПАТРИАРХОВЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХЪ.

СЪ ТАБЛ. И 22 РИС. ВЪ ТЕКСТЪ.

*Оттискъ изъ II тома «Трудовъ Московск. Нумизматическаго Общества».*



**МОСКВА.**

Типографія и Словоупотребленія Оттона Осиповича Гербека, Чернышевскій пер., № 5.

**1899.**

№ 1/6/73

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ПАМ'ЯТИ

Владими́ра Гео́ргієвича

Б О К А.

## ПЕЧАТИ ПАТРИАРХОВЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХЪ.

Въ русскихъ рукописныхъ сборникахъ второй половины XVII столѣтїа встрѣчается статья: «*Ἐ τίτῶλαхъ патриаршихъ. из книги ѡ вѣрѣ. Патриархъ Кωνσταντїна града τίτῶλῃ правїиный таковый: Всесѣйшїй имѣкъ, мѣтїю Бжїею архїеїпкѣ Кωνσταντїнополскїй, Новагоу Рима, и вселенскїй пѣрїархъ. А печать тогоу прѣтола и патриарси носятъ—образ пречтѣя Бжїи, съ мѣнцѣ Иисъ Хрѣтомъ...».*

И титулъ, и печать, описанные въ приведенномъ отрывкѣ сохраняются по настоящее время. Въ 1891 году *В. Э. Регель* издалъ<sup>1)</sup> двѣ подобныхъ свинцовыхъ печати, привѣшенныхъ къ грамотамъ, хранящимся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. На одной сторонѣ вислой печати, находящейся при знаменитой грамотѣ патриаршей отъ Декабря 7069 года («на вѣнчанїе во прѣи прѣмъ Івѣана Васїевича») надпись расположена въ восьми строкахъ:

Ἰωάν  
σαφ ἑλέω  
Θεοῦ ἀρχιεπίσκο  
— πορ<sup>2)</sup> Κωνσταντι  
ουπόλεως Νέας  
Ῥώμης καὶ οἴκου  
μενικῶς πατρι  
άρχης.

<sup>1)</sup> *W. Regel*: «*Analecta Byzantino-Russica*» (Petropoli. M.DCCC.XCI. 8°), см. на стр. LII и CIII.

<sup>2)</sup> Въ этомъ словѣ на стр. LII, опечатка εσπ вмѣсто επ.

На другой печати—при грамотѣ 1590 года—надпись расположена въ шесть строкъ:

† Ἱερεμί  
ας ἐλέψ Θεοῦ ἀρχιεπί  
σκοπος Κωνσταντινουπό  
λεως Νέας Ῥώμης  
καὶ οἰκουμενικὸς  
Πατριάρχης†

На другой сторонѣ<sup>3)</sup> обѣихъ печатей находится поясное изображение Пресвятой Богородицы съ младенцемъ Исусомъ Христомъ въ лѣвой рукѣ. Среди русскихъ иконъ наиболѣе подходит рисунокъ Смоленской Божіей Матери. Такимъ образомъ, на этихъ печатяхъ, типъ которыхъ вполне соотвѣтствуетъ и употребляемымъ нынѣ патриаршимъ печатямъ, мы находимъ изображение Богоматери въ томъ явленіи, которое обычно именуется Божіей Матерью Одигитріей.

Въ 1898 году Национальная Парижская Библиотека приобрѣла три подлинныхъ *симпліона* патриарховъ Константинопольскихъ отъ 1383, 1580 и 1651 годовъ, съ печатями-буллами патриарховъ *Нила* (1380 — 1388), *Митрофана* (1579 — 1580) и *Иереміи* (1651 — 1652). Докладъ объ этихъ цѣнныхъ документахъ былъ сдѣланъ въ Обществѣ французскихъ антикваріевъ<sup>4)</sup> извѣстнымъ ученымъ *Н. Omont*. На печатяхъ патриарховъ *Митрофана* и *Иереміи* изображение Богоматери аналогично съ тѣмъ, что находится на печатяхъ, описанныхъ *В. Регелемъ* — «présente le buste seulement de la Mère de Dieu avec le Christ dans les bras», печать же патриарха *Нила* имѣетъ совсѣмъ другой рисунокъ. *Н. Omont* помѣстилъ и автотипическое изображение этой печати. Надпись расположена на ней въ восьми строкахъ: «Νεῖ|λος ἐλέψ Θεοῦ ἀρ|χιεπίσκοπος|Κωνσταντινουπό|λεως νέας Ῥώμη|ς καὶ οἰκουμενι|κὸς πρ|ιάρχης|». На другой сторонѣ прекрасно сохранившееся изображение Божіей Матери, которое въ просторѣчии именуется «явленіемъ» Божіей Матери Печерской, то есть сѣдящей на тронѣ и имѣющей на колѣняхъ младенца Исуса Христа. Условное названіе иконъ такого рисунка

<sup>3)</sup> Эта сторона должна быть называема лицевой. На прилагаемой таблицѣ случайно стороны переставлены.

<sup>4)</sup> «Bulletin de la Société Nationale des antiquaires de France» за 1898 годъ, стр. 297—302.

«Печерской Божіей Матери» имѣть чисто русское происхожденіе отъ чудотворной иконы, находившейся въ алтарѣ Кіево-Печерской Лавры <sup>5)</sup>).

Такимъ образомъ, передъ нами другой уже иконографическій типъ, предшествовавшій типу современныхъ намъ печатей. Зная, насколько древенъ обычай употребленія печатей лицами Христіанскаго духовенства, можно а priori высказать убѣжденіе, что и этотъ типъ патріаршихъ печатей не былъ древнѣйшимъ.

Въ западно-европейской наукѣ фактъ употребленія патріархами Константинопольскими свинцовыхъ печатей <sup>6)</sup> давно былъ замѣченъ и комментированъ. «Constat vero», говоритъ *Heineccius* <sup>7)</sup>, «Patriarchas Constantinopolitanos dudum uti consuevisse bullis plumbeis. Ipso enim seculo VIII, quo Pontifices primum eas solas adhibuisse diximus, illam usurpavit Germanus Patriarcha, cujus epistola extat in Codice Juris Graeco-Romani  $\mu\omicron\lambda\iota\beta\delta\iota\nu\eta$   $\beta\acute{\omicron}\lambda\lambda\eta$  insignita, quae et accurate ibidem describitur» <sup>8)</sup>. Но научная разработка вопроса о типахъ печатей не только патріаршихъ, но даже папскихъ, поставлена на очередь лишь въ послѣднее время <sup>9)</sup>.

Поэтому то знаменитый іезуитъ Даниель ванъ-Папebroкъ (Parebrochius), встрѣтивъ въ трудѣ *Палація* — «Sancti Petri monarchia ecclesiastica et successorum» <sup>10)</sup> слѣдующее изображеніе (см. рис. 1) буллы якобы

<sup>5)</sup> Преосв. Порфирій *Успенскій* всѣ ситилліоны, находящіеся нынѣ въ Парижской Национальной Библиотекѣ, видѣлъ еще и изучалъ въ Фессалійскихъ монастыряхъ. См. «Востокъ Христіанскій. Путешествіе въ Метеорскіе и Осолимпійскіе монастыри въ Фессаліи архимандрита Порфирія Успенскаго въ 1859 году» (Спб. 1896. 8°), стр. 471, 472 и 486.

<sup>6)</sup> Въ настоящей замѣткѣ я не буду касаться другихъ видовъ патріаршихъ печатей, напримѣръ, хотя бы печатей оттиснутыхъ на бумагѣ и подъ бумажкой. Таковыя дошли до насъ отъ времени сравнительно довольно поздняго.

<sup>7)</sup> Ioannis Michaelis *Heineccii* — «De veteribus Germanorum aliarumque nationum sigillis eorumque usu et praestantia syntagma historicum» (Francof. et Lipsiae. M.DCC.IX. In folio), см. стр. 49.

<sup>8)</sup> Подробныя выписки изъ документальныхъ источниковъ, касающихся печатей патріарховъ Константинопольскихъ, приведены въ маленькой, но прекрасной книжкѣ «Johannis *Kirchmanni* Lubecensis de annulis liber singularis» (Francofurti. MDCLXXII. 8°), см. стр. 39 и 40.

<sup>9)</sup> См. весьма цѣнную работу Джіованни Батиста *Росси* — «Di una bolla plumbea papale del secolo in circa decimo scoperta nel foro romano» въ «Notizie degli scavi di Antichità» за 1882 годъ въ Майской книжкѣ и отдѣльнымъ оттискомъ на 7 стр., in 4°. О значеніи этой статьи см. *F. Chamard*: «Les bulles de plomb des lettres pontificales» (Paris. 1883. 8°).

<sup>10)</sup> Этотъ огромный трудъ имѣетъ два титульных листа и два заглавія; обыкновенно цитируется второе заглавіе — *Jo. Palatius*: «Gesta Pontificum Romanorum a Sancto Petro Apostolorum principe usque ad Innocentium XI» (Venetiis. M.D.C.LXXXVII — M.DC.LXXXX, in folio, 5 томовъ). См. томъ I, стр. 340.

папы *Сергія I* (съ 5 Декабря 687 по 9 Сентября 701 года) не задумался приписать этот сфрагистическій памятникъ патриарху Константино-

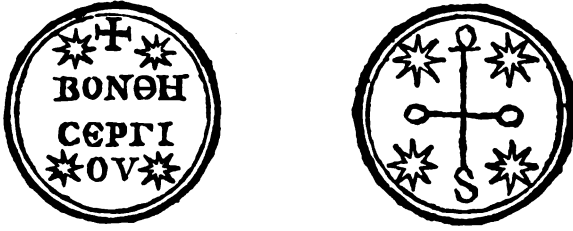


Рис. 1.

польскому *Сергію* (съ 610 по 638 годъ)<sup>11)</sup>. *Паллацій*, давая приведенный нами рисунокъ (рис. 1), указалъ происхождение изображенной печати: «Duo extant Sancti Sergii Papae signa. Unum ex graeco sigillo antiquissimo, quod Romae in Vaticana servatur bibliotheca....» и объяс-

нилъ надпись = «idest clamor Sergii». *Панеброкъ* исправилъ чтение *Паллація* и предложилъ читать — «ΒΟΝΘΕΙ ΣΕΡΓΙΟΥ ΘΕΟΣ». *Heineccius* въ вышеуказанной «Syntagma historicum» (см. стр. 147) принимаетъ поправку *Панеброка* (говоритъ — «Non dubito tamen, quin male legerit *Pallatius*. Quid enim sibi vult vox Βόνθη, quo pacto illa in sigillo locum inveniet?»), но склоняется къ мысли, что это всетаки печать одного изъ папъ. Данное у *Heineccius*'а по рисунку *Паллація* изображение печати только еще разъ указываетъ на то, какъ мало въ тѣ времена обращали вниманія на точность (см. рис. 2).

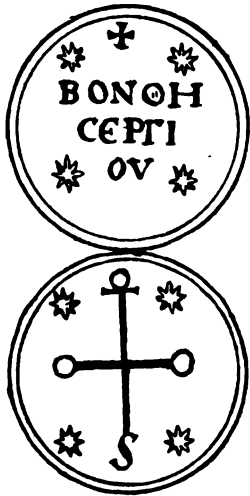


Рис. 2.

*Heineccius*'у послѣдовали творцы полнѣйшаго изъ дипломатическихъ трактатовъ XVIII столѣтія — «Nouveau traité de Diplomatie»<sup>12)</sup>, признали печать буллой

<sup>11)</sup> «Responsio Danielis Papebrochii ex S. J. theologi ad exhibitionem errorum per adm. R. P. Sebastianum a S. Paulo evulgatum anno MDCXCIII» — см. Pars I (Antverpiae. 1696. 4°, два изданія въ одномъ году), Art. 2, in. 8. Все сочиненіе состоитъ изъ трехъ частей, вышедшихъ въ теченіе трехъ лѣтъ.

<sup>12)</sup> См. Tome quatrieme (Paris. M.DCC.LIX. in 4°), pp. 65—66: «Nous n'en donnerons ici pour exemple que la bulle de plomb d'un pape Sergius publiée par Heineccius d'après Palatio. L'inscription porte ΒΟΝΘΗ ΣΕΡΓΙΟΥ: il faut lire, ΒΟΝΘΕΙ ΣΕΡΓΙΟΥ et sous-entendre Ο ΘΕΟΣ: ce qui signifie — «Deus, protege Sergium».

папы Сергія и дали рисунокъ ея еще болѣе искаженный, чѣмъ въ «Syntagma». Въмѣсто «СЕРΓΙΟΥ» выгравировано уже «СЕРΤΙΟΥ».

Всѣ поправки были сдѣланы къ *Палацію*; страннымъ образомъ никто не замѣтилъ, что *Палацій* въ данномъ случаѣ является второстепеннымъ — и рисунокъ, и текстъ, сопровождающій его, онъ заимствовалъ изъ *третьяго* изданія труда Альфонса Чиакони — (*Alphonsi Ciaconii ordinis praedicatorum*) — «Vitae et res gestae Pontificum Romanorum», вышедшаго въ свѣтъ въ Римѣ въ 1677 году<sup>13)</sup> (см. т. I, стр. 490). Можетъ быть именно поэтому знаменитый дипломатистъ монсиньоръ Марино *Марини*, пользовавшійся этимъ третьимъ изданіемъ книги Чиакони, въ своемъ сочиненіи: «Diplomatica pontificia ossieno osservazioni paleografiche ed erudite sulle bolle de'Papi»<sup>14)</sup> написалъ безъ всякой поправки: «In Ciaconio si osserva altro suggello di questo Papa (*Sergio I*), su cui è locata la Croce, e scrittovi in greco nella parte opposta «Βονθ Σεργίου» cioè *clamor Sergii*; il che potrebbe dare indizio che anche i suggelli fossero stati un giorno depositarj di moti o sentenze».

Въ первомъ изданіи замѣчательнаго труда Чиакони, вышедшемъ въ свѣтъ въ 1601 году (но первый томъ былъ уже отпечатанъ въ

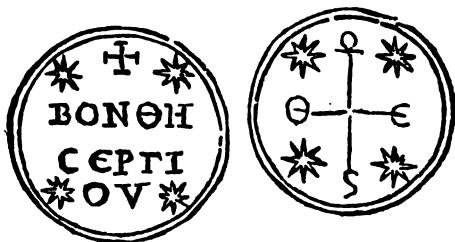


Рис. 3.

1598)<sup>15)</sup> рисунокъ буллы съ именемъ Сергія нѣсколько отличается (въ болѣе правильной монограммѣ, см. рис. 3) отъ послѣдующихъ изданій

<sup>13)</sup> Это третье изданіе, въ четырехъ большихъ фоліантахъ, было дополнено и обработано иезуитомъ Августиномъ *Олдоини*. Противъ втораго изданія, (въ которомъ трудъ Чиакони былъ дополненъ Андреемъ *Викторелло*, Фердинандомъ *Уелли* и Лео *Длаццелло*), вышедшаго въ свѣтъ въ Римѣ («Typis Vaticanis»), въ 1630 году (въ двухъ in folio), новое изданіе выросло въ объемъ почти вдвое.

<sup>14)</sup> Первое изданіе—Roma. Tipografia Menicanti. 1841. 4°, см. стр. 26. Во второмъ изданіи—Roma. 1852. 4° («seconda edizione corretta ed accresciuta»), вся фраза повторена (см. стр. 36) съ прибавленіемъ опечатокъ.

<sup>15)</sup> «Vitae et Gesta summorum Pontificum a Christo Domino usque ad Clementem VIII, necnon S. R. E. cardinalium cum eorundem insignibus. M. Alfonsi Ciaconii Biacensis, ordinis Praedicatorum» (Romae. Apud Stephanum Paulinum. MDCI. 2 тома, in folio), см. въ т. I, стр. 200. На послѣдней (560) стр. перваго тома напечатано — «Romae M.D.XCVIII. Excudebat Stephanus Paulinus. Superiorum permissu».

и сопровожденъ лишь краткой надписью: «Ex sigillo graeco antiquissimo»<sup>16)</sup>.

Такимъ образомъ, *Чіакони*, собственно говоря, воздержался отъ точнаго опредѣленія имѣвшей въ его рукахъ печати.

Въ настоящее время не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что зарисованная у *Чіакони* булла не была ни печатью папы *Сергія*, ни печатью патріарха Константинопольскаго того же имени, это просто византійская плomba съ весьма распространенной монограммой ΘΕΟΤΟΚΕ [ΒΟΝΘΗ] и именемъ какого то неизвѣстнаго *Сергія*.

Для насъ рисунокъ *Чіакони* интересенъ въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ едва ли не древнѣйшее изображеніе византійскаго сфрагистическаго памятника, какое только существуетъ въ печатной литературѣ.

Рисунки того типа печатей Константинопольскихъ патріарховъ, который характеризуется присутствіемъ на лицевой сторонѣ изображенія, такъ называемой, «Печерской» Богоматери, стали извѣстны въ ученой литературѣ довольно поздно.

Въ 1864 году *Ф. Ленорманъ* описалъ<sup>17)</sup> такую буллу съ именемъ патріарха *Георгія*. Надпись расположена въ семи строкахъ:

+  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
ΕΛΕΩΒΑΡΧΙ  
ΕΠΙΣΚΟΠΟΣΚΩΝ  
ΣΤΑΝΤΙΝΥΠΟΛΕΩΣ  
ΝΕΑΣ ΡΩΜΗΣ ΚΑΙ  
ΟΙΚΥΜΕΝΙΚΟΣ  
ΠΑΤΡΙΑΡΧΗΣ

Авторъ приписалъ ее, можно сказать, съ полной достовѣрностью къ исходу XII вѣка, ко времени патріарха *Георгія II Ксифиллина* бывшаго на престолѣ съ 1192 по 1199 годъ.

<sup>16)</sup> Только во второмъ изданіи (1630 года) появилось извѣстіе о происхожденіи собранія византійскихъ плombъ въ Ватиканской библіотекѣ. Таблицъ рисунковъ, помѣщенной на ст. 1993 — 1994, предпослано слѣдующее объясненіе: «Quisquis vetusta sacrarum rerum vestigia colis, en habe ex paucis hisce exemplaribus plumbea antiquorum Diplomatum signa, quae sibi, studiose conquistata Franciscus *Gualdus* Ariminensis, Miles S. Stephani, et Leonis XI intimus cubicularius, ne interirent, ex musaeo suo in Vaticana Bibliothecam, cui praeest eminentissimus ac reverendissimus Franciscus cardinalis *Barberinus*, dono traduxerat: nunc ad illustrandam Ecclesiasticam antiquitatem, eorumdem Principum exemplo, singulas priscorum temporum reliquias omni ope, ac diligentia, fovens, ex fide incisa, accurateque impressa tibi lubens impertit».

<sup>17)</sup> Въ *Revue Numismatique* за 1864 годъ — статья «Deux bulles de plomb byzantines» (стр. 268—274).



Въ 1872 году тожественную буллу переиздалъ докторъ *Мордтманъ* въ 6-мъ томѣ записокъ Эллинскаго Общества («Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος») — за 1871 и 1872 годы (см. стр. 110 и 111)<sup>18)</sup>. Въ 1877 году извѣстный французскій ученый *G. Schlumberger*, которому по-видимому, несмотря на предшественниковъ<sup>19)</sup>, будетъ присвоенъ титулъ «отца византійской сфрагистики», издалъ<sup>20)</sup> рисунокъ печати патріарха *Иоанна*. Та же булла въ лучшемъ экземплярѣ переиздана (см. рис. 4) тѣмъ же изслѣдователемъ въ его громадномъ трудѣ — «*Sigillographie de l'Empire Byzantin*» (стр. 125).



Рис. 4.

По рисунку эта печать очень сходна съ печатью патріарха *Георгія*, и точно повторяетъ надпись за исключеніемъ нѣкоторой разницы въ расположеніи по строкамъ:

✠ ΙΩΑΝΝΗΣ  
ΕΛΕΩΘΥΑΡΧΙ  
ΕΠΙΣΚΟΠΟΣ  
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΗΣ  
ΟΠΟΛΕΩΣ ΝΕΑΣ  
ΡΩΜΗΣ ΚΑΙ (Ι)  
ΚΟΥΜΕΝΙΚ(ΟΣ)  
(ΠΑΤΡΙ)ΑΡΧΗ(Σ)

Патріарховъ Константинопольскихъ *Иоанновъ* было очень много. Опре-

<sup>18)</sup> Издавался въ Константинополѣ, полное заглавіе: «Ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος. Ἀρχαιολογικὴ ἐπιτροπὴ».

<sup>19)</sup> Весьма цѣнны труды *Мордтмана*, который первый поставилъ на научную почву разработку византійскихъ печатей.

<sup>20)</sup> «*Bulles Byzantines inédites*» (extrait du «*Musée Archéologique*» за 1877 годъ, на 24 стр. in 4°), см. стр. 4.

дѣленіе автора, что это долженъ быть *Іоаннъ X Каматиръ* (съ 1199— по 1206 годъ) наиболѣе вѣроятно вслѣдствіе полного сходства печати съ вышеописанной печатью его непосредственнаго предшественника патриарха *Георгія Ксифиллина*.

*G. Schlumberger* въ своемъ сфрагистическомъ сводѣ приводитъ еще изображенія трехъ подобныхъ печатей, но указываетъ на нѣкоторое измѣненіе въ иконографическомъ типѣ Богоматери, которая вмѣсто младенца на колѣняхъ, держитъ на груди медальонъ съ изображеніемъ Спасителя — «tenant sur sa poitrine le médaillon de Rédempteur». Такъ какъ этотъ типъ извѣстенъ по монетамъ, то мы не можемъ его отрицать и въ данномъ случаѣ, замѣтимъ только, что даже на рисункахъ у *G. Schlumberger* медальонъ видѣнъ неясно<sup>21)</sup>.

1) Печать патриарха *Никиты* (см. рис. 5):



Рис. 5.

Сходная съ предшествующими надпись читается легко и свободно. Съ полнымъ вѣроятіемъ зарисованная булла отнесена къ патриарху *Никитѣ II Муктану* (1187—1190). Въ этомъ убѣждаетъ насъ полное сходство съ печатью *Георгія Ксифиллина*.

2) Печать патриарха *Теодосія* (см. стр. 730)—рис. 6.



Рис. 6.

<sup>21)</sup> Кстати упомянемъ здѣсь о чрезвычайно интересной мысли, высказанной *Я. И. Смирновымъ* (см. «Христіанскія мозаики Кипра», стр. 78), о происхожденіи такихъ медальоновъ изъ ореола, окружавшаго фигуру Христа.

*Теодосій I* былъ однимъ изъ близкихъ предшественниковъ *Георгія Ксифилина*, именно правилъ Константинопольскою церквю съ 1178 по 1183 годъ. Такое опредѣленіе является опять таки наиболѣе правильнымъ.

3) Печать патриарха *Меодія* (см. стр. 126)—рис. 7.



Рис. 7.

Эта печать отнесена къ патриарху *Меодію I* — «le fameux *Methodius*, dont les vertus, les aventures, les calamités inouïes noblement supportées, la lutte enfin contre les Iconoclastes, ont rempli toute une portion du IX siècle». Съ этимъ опредѣленіемъ мы не можемъ согласиться — по типу, по размѣрамъ, по начертанію надписи съ сокращеніями эта печать не *древнѣе* точно опредѣленной печати патриарха *Георгія*. Она должна принадлежать не *Меодію I*, а *Меодію II*, бывшему на престолѣ въ 1240 году (всего три мѣсяца).

Въ 1894 году въ статьѣ «Sceaux Byzantins inédits»<sup>22)</sup> *G. Schlumberger* описалъ принадлежащую ему печать патриарха *Герасима I*, бывшаго на престолѣ весьма недолго (1320—1321). На лицевой сторонѣ — «type classique de la Vierge des sceaux des patriarches de Constantinople», на обратной — въ нѣсколькихъ строкахъ надпись — «† ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΕΛΕΘΘ̄V ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ Κ(α) ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΟΣ ΠΡΙΑΡΧΗΣ». Опредѣленіе совершенно правильное и единственно возможное, такъ какъ патриархъ *Герасимъ II* жилъ въ XVII столѣтіи. Въ надписи замѣчательнъ только странный пропускъ словъ — «ΝΕΑΣ ΡΩΜΗΣ».

<sup>22)</sup> Въ журналѣ «Revue des études grecques» и отд. оттискъ. Перепечатано въ «Mélanges d'Archéologie Byzantine» (Paris. 1895. 8°), см. стр. 252.

Того же обычнаго — «классическаго», какъ выразился *G. Schlumberger*, типа — мы должны отмѣтить еще печать патріарха *Михаила*, находящуюся въ Императорскомъ Эрмитажѣ, и другую, съ именемъ патріарха *Козмы*, изображенную на прилагаемой *таблицѣ III подѣ № 2* (находится въ собраніи автора).

Обѣ буллы представляютъ полное сходство съ вышеприведеннымъ рядомъ буллъ, съ печатью *Георгія Ксифилина* во главѣ, и потому должны быть опредѣляемы приблизительно тѣмъ же временемъ.

Вотъ почему мы склонны относить, находящуюся въ Эрмитажѣ печать или къ патріарху *Михаилу III*, бывшему въ 1169—1177 годахъ или къ *Михаилу IV*, бывшему съ 1206 по 1212 г. Правильнѣе первое.

Что касается до печати патріарха *Козмы*, то ее необходимо относить къ патріарху *Козмъ II*, бывшему на престолѣ всего 10 мѣсяцевъ въ 1146 и 1147 годахъ.

При обычномъ типѣ Богоматери надпись на обратной сторонѣ этой буллы расположена такимъ образомъ:

+ КОСМАС  
 ЄΛЄΩ Θ̄V APX̄I  
 ЄΠΙΣΚΟΠ̄ ΚΩΝ̄  
 ΠΟΛΕΩC ΝΕΑC  
 ΡΩΜΗΝCΚ'ΟΙΚ̄  
 ΜΕΝΙΚ̄ Π̄ΡΙ  
 .ΑΡΧΗC.

Въ дополненіе къ описаннымъ печатямъ мы на прилагаемой *табл. III подѣ № 3* помѣстили изображеніе одной, нѣсколько особенной по рисунку, печати съ именемъ патріарха *Германа*. Подлинникъ ея находится въ собраніи покойнаго, безвременно скончавшагося, Владиміра Георгіевича *Бока* и былъ приобрѣтенъ въ Константинополѣ въ 1898 году. Печать покрыта патиной и не возбуждаетъ сомнѣнія въ подлинности, грубость работы, отличія въ рисунокѣ трона, напримѣръ, Богоматери просто объясняются временемъ, къ которому относится памятникъ <sup>23)</sup>.

<sup>23)</sup> Въ моей коллекціи нѣтъ печати одного изъ Константинопольскихъ патріарховъ, весьма схожая и по работѣ и по рисунку съ печатью патріарха *Германа*. Къ сожалѣнію, при общей довольно удовлетворительной сохранности, верхній край такъ попорченъ, что прочтеніе имени можетъ быть лишь гадательнымъ.

Надпись расположена въ восьми строкахъ:

✝ ΓΕΡΜΑΝΟΣ  
ΕΛΕΩ Θ̄Β ΑΡΧΙ  
ΕΠΙΣΚΟΠΟΣ ΚΩΝ  
(C)ΤΑΝΤΙΝΙΩΠΟΛΕΩC<sup>24)</sup>  
ΝΕΑΣ ΡΩΜΗΣ ΚΑΙ  
ΟΙΚΥΜΕΝΗΚΟΣ  
ΠΑΤΡΙΑΡΧ  
ΗC.:

Внѣ всякаго сомнѣнія, что эта печать не можетъ принадлежать *Герману I*, патриарху VIII столѣтія, и мы можемъ выбирать лишь между *Германомъ II*, бывшимъ съ 1222 по 1240 и *Германомъ III*, занимавшимъ престолъ всего съ 5 Іюня по 14 Сентября 1267 года.

Еще Франсуа *Ленорманъ* замѣтилъ въ вышеприведенной статьѣ «Deux bulles de plomb byzantines»<sup>25)</sup>, что издаваемое имъ на печати патриарха *Георіа* изображеніе Богоматери очень схоже съ изображеніемъ, находящимся на печати *Θεодора Палеолога*: «La Vierge de notre bulle offre une ressemblance frappante avec celle de la bulle de Théodora, femme de l'empereur Michel VIII Paléologue, publiée par M-r *Sabatier*, Iconographie, Byzantines, pl. XXV, №№ 16 et 17».

Совершенно вѣрное замѣчаніе, которое мы должны лишь дополнить указаніемъ, что *Sabatier*<sup>26)</sup> отнюдь не былъ первымъ, опубликовавшимъ эту печать.

Изъ двухъ, приведенныхъ имъ рисунковъ, только одинъ сдѣланъ съ принадлежавшей ему печати, а прилагаемый при семъ (см. рис. 8) заимствованъ изъ брошюръ — или:

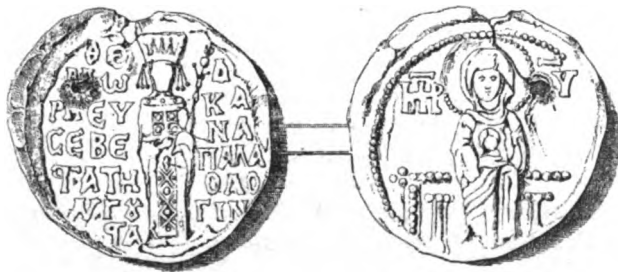


Рис. 8.

<sup>24)</sup> Ошибка рѣзчика.

<sup>25)</sup> *Revue Numismatique* за 1864 годъ.

<sup>26)</sup> Въ извѣстной — «Iconographie d'une collection choisie de cinq mille médailles romaines, byzantines et celtibériennes» (S. Petersburg, MDCCCXLVII, gr. in folio).

1) Francesco *Carrara*: «Teodora Ducaina Paleologhina, piombo unico, inedito della collezione di S. E. R. Monsignor Lodovico de'Principi Altieri di Roma» (Vienna. MDCCCXL. 8°), или 2) «Dissertazione epistolare del p. Giampetro *Secchi* della Compagnia di Gesù sopra un antico piombo imperiale rappresentante Teodora Augusta, moglie di Michele VIII Paleologo, posseduto da sua eccellenza reverendissima Monsignor Lodovico de'principi Altieri...» (Vienna. 1840. 8°).

При обѣихъ брошюрахъ приложено совершенно одинаковое изображение. Тотъ же экземпляръ этой буллы еще разъ былъ изображенъ известнымъ патеромъ Рафаелемъ *Гарруччи* въ 1847 году<sup>27)</sup>, но съ значительными измѣненіями въ рисунокъ. Въ первый же разъ печать Теодоры *Палеологъ* въ отчаянно дурномъ снимкѣ зарисована еще въ прошломъ столѣтіи однимъ іезуитомъ по фамиліи *Цахаріею*<sup>28)</sup>, который нашелъ ея въ Museum Leopoldinum и приписалъ Теодорѣ, дочери Михаила *Палеолога*.

Буллы императрицы *Теодоры*, бывшей замужемъ за Михаиломъ Палеологомъ съ 1260 года и овдовѣвшей въ концѣ 1282 года оказались настолько распространенными, что въ 1884 году Gustave *Schlumberger* внесъ въ свой корпусъ византійской сфрагистики описаніе уже десяти экземпляровъ<sup>29)</sup> изъ коихъ почти всѣ, неизмѣнно сохраняя надпись: ΘΕΟΔΩΡΑ ΕΥΣΕΒΕΣΤΑΤΗ ΑΥΓΥΣΤΑ ΔΥΚΑΙΝΑ Η ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΙΝΑ, варь-



Рис. 9.

ируются въ рисунокѣ и въ расположеніи по строкамъ (см. рис. 9). Одинъ

<sup>27)</sup> См. «I piombi antichi raccolti dall'eminentissimo principe il cardinale Lodovico Altieri, ordinati e descritti da Raffaele Garrucci» (Roma. 1847. 4°), см. стр. 56 — 57 и таб. IV, № 11.

<sup>28)</sup> «Francisci Antonii *Zachariae*, Societatis Jesu, excursus litterarii per Italiam ab anno MDCCXLI ad annum MDCCLII». Volumen I (Venetiis. MDCCLIV. 4°). См. стран. 252.

<sup>29)</sup> Въ 1898 году печать Теодоры *Палеологъ* была еще разъ описана и изображена по очень дурному экземпляру, принадлежащему Британскому Музею. См. *Birch*, «Catalogue of Seals in the department of manuscripts in the British Museum», vol. I, № 17463 (и табл. I). Въ коллекціи автора настоящей статьи также имѣется экземпляръ, но въ такомъ дурномъ состояніи, что долженъ быть лишь упомянутъ для счета — онъ подъ влияніемъ сырого климата подвергся глѣбнѣ и рассыпается въ бѣлый порошокъ.

экземпляръ до сихъ поръ находится еще на своемъ мѣстѣ, привѣшеннымъ къ акту, и хранится въ библиотекѣ на Патмосѣ.

Въ дополненіе къ указаннымъ печатямъ Θεодоры *Палеологъ* мы издаемъ здѣсь по экземпляру Императорскаго Эрмитажа совершенно подобную буллу съ именемъ Елены *Палеологъ* (см. на прилагаемой табл. № 4):

Лицевая сторона съ изображеніемъ Богоматери чрезвычайно схожа съ рисункомъ печати Θεодоры, даннымъ у *Гарруччи*. На оборотной сторонѣ надпись, расположенная въ два столбца имѣеть отличія:

+	ΤΟ	
ΕΛΕ	ΚΡΑ	
ΝΗΕΥ	ΤΟΡΗ	
ΣΕΒΕ	ΣΑΡΩ	= + 'Ελένη εὐσεβεστάτη αὐγούστα
ΣΤΑ	ΜΑΙΩ	αὐτοκράτορις(σ)α Ῥωμαίων ἡ
ΤΗΑ	ΝΗΠΑ	Παλαιολόγινα.
ΥΓΥ	ΛΑΙΟ	
ΣΤΑ	ΛΟΓΙ	
ΑΥ	ΝΑ	

Эта печать должна быть приурочена къ XIV столѣтію и къ Еленѣ, дочери Іоанна *Кантакузена*, и супругѣ — съ 21 Мая 1347 года — императора Іоанна *Палеолога*.

Обращаясь теперь къ византійской нумизматикѣ мы можемъ констатировать фактъ, что монеты съ изображеніемъ Богоматери, сѣдящей на престолѣ, появились при Михаилѣ VII Дукѣ во второй половинѣ XI вѣка и распространились при послѣдующихъ Комненахъ. Изъ изданныхъ въ сводѣ *Schlumberger'a* печатей съ этимъ типомъ Богоматери мы не замѣтили ни одной, относительно которой можно было бы доказать, что она древнѣе XI столѣтія. Все это въ связи съ тѣмъ, что во всемъ вышеприведенномъ нами перечнѣ патріаршихъ печатей мы не нашли ни одной древнѣе половины XII вѣка, позволяетъ намъ высказать убѣжденіе, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ позднѣйшимъ типомъ печатей Константинопольскихъ патріарховъ и что, несмотря на скудость изданныхъ памятниковъ, необходимо попытаться, нельзя ли установить наличность другихъ типовъ и хронологическую смѣну изображеній и рисунковъ<sup>30)</sup>.

<sup>30)</sup> Оговариваюсь, что отмѣчая время появленія изображенія «Печерской» Божіей Матери въ области сфрагистики и нумизматики, вовсе не хочу сказать, чтобы этотъ иконографическій типъ былъ самъ по себѣ поздняго происхожденія. Напротивъ онъ, какъ изображающій «Царицу небесную» и «Владычицу ангеловъ», принадлежитъ, по моему мнѣнію, къ числу основныхъ прототиповъ.

Кромѣ «классическаго» типа печатей Константинопольскихъ патриарховъ зарисовано нѣсколько печатей и другихъ типовъ. Между прочимъ *Sabatier* въ своей *Iconographie* (см. «plombs et sceaux titrés», pl. II, 22) <sup>31)</sup> далъ слѣдующій рисунокъ (см. рис. 10) безъ указанія источника:

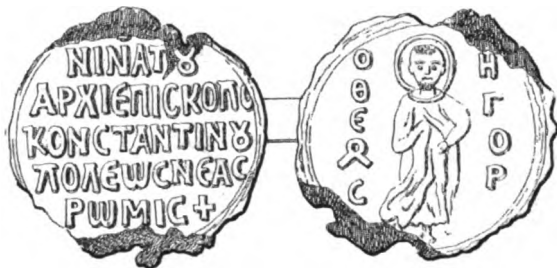


Рис. 10.

Хотя въ статьѣ своей, помѣщенной въ «Revue Archéologique» <sup>31)</sup>, *Sabatier* и утверждаетъ — «j'ai fait graver dans mon *Iconographie* les sceaux de ma collection avec quelques autres exemplaires, dont il m'a été permis de prendre l'empreinte par les soins obligeants et le concours gracieux d'amateurs ou d'amis...», но онъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ перерисовывалъ таблицы разныхъ старыхъ изданій, безъ точныхъ ссылокъ на источникъ и произвольно подправляя иногда явно плохіе оригинальные рисунки. Убѣдиться въ этомъ очень легко, перелиставъ, напримѣръ, *Фикорони*, да и самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ указываетъ, что онъ работалъ «en m'aidant des notions déjà publiées».

Мнѣ неизвѣстно, откуда *Sabatier* взялъ печать архіепископа *Нуната*, но данный имъ рисунокъ заставляеть подозрѣвать руку стараго гравера. Такъ беззаботно искажали только въ XVIII столѣтіи. Франсуа *Ленорманъ* въ не разъ уже цитированной статьѣ <sup>32)</sup> пытается исправить ошибочное чтеніе — «le nom NINATOC qu'on y a vu n'est celui d'aucun patriarche et n'est pas même grec; il faut sans doute y substituer ΝΙΚΗΤΑΣ, nom du personnage qui fut expulsé en 1190, après trois ans de pontificat, par Isaac l'Ange, de la dignité suprême de l'Église grecque». Съ такой поправкой согласенъ и *G. Schlumberger*, но во первыхъ настоящая печать патриарха Никиты *Мунтана*, изданная самимъ *Schlumberger*, извѣстна и по типу ничѣмъ не отличается

<sup>31)</sup> См. «Plombs, bulles et sceaux byzantins» въ *Revue Archéologique* за 1858 г. (есть и оттиски), стр. 82—100 (и таблицы 331 и 332).

<sup>32)</sup> «Deux bulles de plomb byzantines» (стр. 269).



отъ другихъ патриаршихъ печатей той же эпохи, во вторыхъ, судя по рисунку Sabatier, печать мнимаго *Нината* старше конца XII столѣтія.

*G. Schlumberger* издалъ еще въ «*Sigillographie de l'empire byzantin*»<sup>33)</sup> два варианта очень интересной печати патриарха *Алексыя*. Съ одной стороны изображеніе Иоанна Крестителя (поясное, съ крестомъ), съ другой надпись — «ΑΛΕΞΙΟΣ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚ' ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛ' ΝΕΑΣ ΡΩΜΗΣ». Чрезвычайно важно, что эти печати могутъ быть точно датированы. Патриархъ *Алексій* вступилъ на престолъ въ Декабрѣ 1025 и умеръ 20 Февраля 1043 года. Обратимъ вниманіе, что кромѣ отмѣны въ типѣ, въ этой печати есть разница и въ надписи — отсутствуетъ заключеніе титула «ΚΑΙ ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΟΣ ΠΑΤΡΙΑΡΧΗΣ». Слѣдуетъ думать, что это явленіе не случайное. Тотъ же пропускъ мы видимъ и на печати псевдо — *Нината*.

Переходимъ теперь къ послѣднему и самому важному для насъ типу.

*G. Schlumberger*, въ дополненіе къ изданному имъ корпусу Византійской сфрагистики, описываетъ, между прочимъ (см. стр. 731):

«Voici également la reproduction du sceau de *Nicolas, patriarche de Constantinople*, qui a été publié par *M. Sabatier*. Bien que je n'ai pas vu ce sceau en nature et que les gravures et les descriptions de *M. Sabatier* ne m'inspirent que peu de confiance, j'ai cru devoir donner ce dessin, parce que le type de ce sceau s'éloigne assez sensiblement du type classique des sceaux patriarchaux de Constantinople»:



Рис. 11.

Въ словахъ знаменитаго ученаго звучитъ недоувѣріе не только къ рисунку (см. рис. 11), но и къ самому типу печати, который отличенъ отъ общеизвѣстнаго.

<sup>33)</sup> См. стр. 126. Я не касаюсь двухъ патриаршихъ печатей (одна съ именемъ Теодора, другая анонимная), изданныхъ докторомъ *Мордтманомъ* въ трудахъ Константинопольскаго Силлога за 1871 и 1872 гг. Обѣ печати особенныя, можетъ быть, sigilla secreta.

Въ виду того, что граверъ, который рѣзалъ клише для *G. Schlumberger*, позволилъ себѣ нѣкоторыя уклоненія отъ рисунка *Sabatier*, приведемъ этотъ послѣднй въ точномъ снимкѣ (рис. 12)<sup>34</sup>:



Рис. 12.

На этомъ рисункѣ мы ясно видимъ подушку подъ ногами Богоматери, о чемъ говоритъ *Sabatier*, и что представляетъ очень цѣнную частность для сравненія съ нѣкоторыми средневѣковыми мозаиками. Какъ эта подробность, такъ и цѣлый рядъ другихъ позволяютъ намъ опредѣлить первоисточникъ, которымъ *Sabatier* пользовался. Этимъ

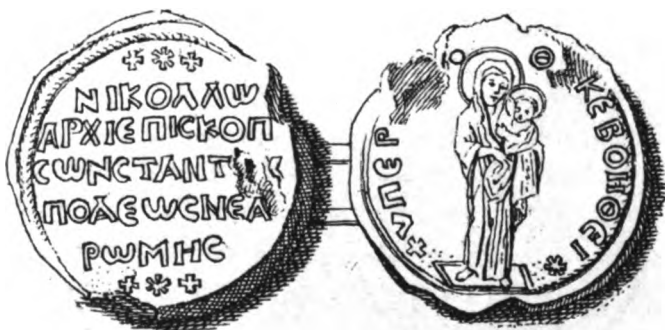


Рис. 13.

первоисточникомъ былъ прилагаемый рисунокъ (рис. 13) изъ извѣстнаго сочиненія—*Francesco Ficoroni: «I piombi antichi»*, вышедшему въ свѣтъ

<sup>34</sup>) Изъ «Iconographie», pl. II, № 21. Второй разъ эту печать *Sabatier* изобразилъ и подробно описалъ въ статьѣ своей въ *Revue Archéologique* за 1858 годъ, см. на табл. 332, № 7.

въ Римѣ въ 1740 году (in 4<sup>o</sup>)<sup>35</sup>) и оправдавшему надежды знамени-таго Людовика Антонія *Муратори*, который въ своихъ «*Antiquitates italicæ mediæ ævi*», упомянувъ (между прочимъ) о буллѣ архіепископа Константинопольскаго *Николая*, прибавилъ: «*Plures vero id genus plumbeas Bullas exspectet lector ex cruditis dissertationibus, quas sperare nos facit nuper laudatus Ficoronius, ejusmodi monumentorum indefessus collector*»<sup>36</sup>).

Сравнивая дѣйствительно плохой рисунокъ *Ficoronii*—съ «исправленнымъ» у *Sabatier* мы поймемъ и отсутствіе буквъ послѣ ВПЕР и странный промежутокъ между Θ и ΚΕ и непонятное въ снимкѣ *Sabatier* отсутствіе сигмы въ словѣ ΝΕΑΣ.

Въ 1892 году въ «*Revue des études grecques*» самъ *Schlumberger* издалъ въ статьѣ «*Sceaux Byzantins inédits*» подъ № 34 памятникъ, который даетъ намъ очень важныя указанія. Эта печать имѣетъ слѣдующій рисунокъ (рис. 14):<sup>37</sup>).



Рис. 14.

Мы оставляемъ въ сторонѣ вопросъ о надчеканкѣ, если можно такъ выразиться, печати *Юліана* митрополита Селевкии, для насъ важно,

<sup>35</sup>) Приведенный рисунокъ находится на табл. XVII подъ № 1. Въ 1750 году въ Римѣ же (тоже in 4<sup>o</sup>) сочиненіе *Фикорони* было переиздано въ латинскомъ переводѣ: «*De plumbeis antiquorum numismatibus tam sacris, quam profanis dissertatio Francisci Ficoronii quam latine vertit Dominicus Cantagallius*». При обоихъ изданіяхъ рисунки отпечатаны съ однихъ и тѣхъ же досокъ. Изданіемъ 1754 года (занесеннымъ въ библиографію) я не имѣлъ возможности пользоваться.

<sup>36</sup>) См. Tomus tertius (Mediolani. MDCCXLI. in folio), p. 140. О печати патриарха *Николая—Муратори* узналъ изъ писемъ, полученныхъ изъ Неаполя, описалъ ее довольно подробно, но рисунка не далъ. На ст. 137 онъ говоритъ объ этомъ совершенно определенно: «*Ad haec monuit me per literas singularis amicus meus Ignatius Maria Comus, Patricius Neapolitanus, elegantissimi vir ingenii, complura ex hujusmodi Sigillis adservari Romae apud celebrem Romanarum antiquitatum venatorem Franciscum Ficoronium; e quibus nonnulla adnotabo...*».

<sup>37</sup>) Вся статья и съ изображеніемъ печати переизданы въ «*Mélanges d'Archéologie Byzantine*» (première série. Paris. 1895. 8<sup>o</sup>). см. стр. 218—219.

что основной то памятникъ представляетъ изъ себя вариантъ той печати, которую издалъ въ искаженномъ видѣ *Фикорони*.

Авторъ «*Sigillographie de l'empire Byzantin*» предлагаетъ читать надписи такимъ образомъ:

- 1) [ΜΗΤΕΡ]ΑΓΙΑ ΘΕ[ΟΤΟΚΕ ΒΟΝΘΕΙ]
- 2) ✝ ΝΙΚΟΛΑΩ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΩ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ  
ΝΕΑΣ ΡΩΜΗΣ ΑΜΗΝ.

Мнѣ кажется, что такое чтеніе не совсѣмъ точно. По сравненію съ рисункомъ *Ficoroni* его слѣдуетъ измѣнить такимъ образомъ:

- 1) ✝ ВПЕРАΓΙΑ ΘΕ||ΟΤΟΚΕ ΒΟΝΘΕΙ ✝
- 2) ✝ ΝΙΚΟΛΑΩ||ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΩ||ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ||  
ΠΟΛΕΩΣΝΕΑΣ||ΡΩΜΗΣ.

Я думаю, что зарисованное граверомъ ΜΗΝ есть просто искаженіе ΜΗΣ въ словѣ ΡΩΜΗΣ.

На прилагаемой *табл. III подъ № 1* издается нами очень плохо сохранившійся, но драгоценный памятникъ византійской сфрагистики <sup>38)</sup>, имѣющій тѣсную связь съ печатью патріарха *Николая*.

На лицевой сторонѣ печати, стоящая во весь ростъ, Богоматерь съ младенцемъ Исусомъ Христомъ въ лѣвой рукѣ <sup>39)</sup>, кругомъ надпись (ВПЕΡΑ)ΓΙΑΘΕ||ΟΤΟΚΕ(ΒΟΝΘΕΙ). На обратной сторонѣ въ пяти строкахъ надпись:

:✝:  
✝ ΦΩΤΙΩ  
ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΩ  
[Κ]ΩΝΣΤΑΝΤΙΝ(ΟΥ)  
(Π)ΟΛΕΩΣΝΕΑ(Σ)  
(ΡΩ)ΜΗΣ

Только одинъ *Фотій* былъ архіепископомъ Константинополя—это великій патріархъ, правившій Константинопольскою церковью съ Декабря 857 года и по Сентябрь 867, и вторично съ конца 878 по Августъ 886 года, когда удалился на покой [скончался 6 Февраля 891 года]. Слѣдовательно издаваемая печать датируется достаточно опредѣленно и

<sup>38)</sup> Подлинникъ находится въ коллекціи автора, приобрѣтенъ въ Парижѣ.

<sup>39)</sup> Ясно видимый въ подлинникѣ младенецъ Исусъ Христосъ почти не вышелъ на гипсовомъ слѣпкѣ вслѣдствіе трещины, которая рвала гипсъ и не позволяла сдѣлать лучшаго оттиска.

вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ къ какому времени надо относить вышеописанную печать съ именемъ архіепископа *Николая*. Изъ всѣхъ *Николаевъ*, бывшихъ на Константинопольскомъ престолѣ, мы съ наибольшимъ правомъ должны выбрать патріарха *Николая I*, правившаго съ 895 по 906 и вторично съ 911 по 15 Мая 925 года<sup>40</sup>).

Одинаковость печатей двухъ патріарховъ, раздѣленныхъ всетаки извѣстнымъ промежуткомъ времени, убѣждаетъ насъ въ томъ, что такое сходство не есть случай, что мы попали на присутствіе особаго сфрагистическаго типа.

Поэтому то, резюмируя все сказанное, мы рѣшаемся изложить такую хронологическую теорію:

1) Старѣйшимъ изъ извѣстныхъ намъ типовъ печатей Константинопольскихъ патріарховъ является тотъ, на которомъ изображена стоящая во весь ростъ Божія Матерь. На печатяхъ съ такимъ изображеніемъ вслѣдствіе обращенія къ Пресвятой Богородицѣ въ видѣ обычной формулы о помощи, имя патріарха на обратной сторонѣ поставлено въ дательномъ падежѣ. Патріархъ именованъ архіепископомъ *безъ прибавленія титула вселенскаго патріарха*. Съ этимъ типомъ почти сходится описаніе печати патріарха *Германа*, приведенное въ книгѣ *Johannis Kirchmanni: «De annulis liber singularis»* (Francofurti, MDCLXXII, 8<sup>o</sup>), съ ссылкой — «P. I, Juris Græco Rom., lib 1. Sentent. Synhodalium Germanæ Patriarchæ, pag. 236». Цитата, приведенная *Кирхманномъ*, указываетъ на лицевой сторонѣ печати «Τὴν ὑπεραγίαν θεοτόκον, Παλάμαις φέρυσαν τὸν Κύριον ἡμῶν Χριστόν», а на обратной имя патріарха въ именительномъ падежѣ и съ титуломъ вселенскаго.

2) Среди памятниковъ XI столѣтія найдены печати патріарха Константинопольскаго безъ изображенія Божіей Матери. Имя патріарха стоитъ въ именительномъ падежѣ, титула «вселенскаго» — нѣтъ. Можетъ быть, что гипотетично, это переходъ къ послѣдующимъ типамъ, на которыхъ имя патріарха также въ именительномъ падежѣ.

3) Съ половины XII столѣтія и кончая XIV вѣкомъ имѣются подлинныя печати Константинопольскихъ патріарховъ съ изображеніемъ сѣдящей на тронѣ Богоматери на лицевой сторонѣ. На обратной сторонѣ имя патріарха въ именительномъ падежѣ и полный титулъ — «архіепископъ Константинополя Новаго Рима и вселенскій патріархъ». Это обычный, но *младшій* типъ, за которымъ слѣдуетъ — 4) современный намъ типъ патріаршихъ печатей, извѣстный по многочисленнымъ

<sup>40</sup> Во всѣхъ случаяхъ я пользовался трудомъ — Μανουῆλ Ι. Γεδεσην: «Πατριαρχικοί τίτλακες» (Ἐν Κωνσταντινουπόλει. 1890. 8<sup>o</sup>).

памятникамъ, начиная съ XVI столѣтія. На лицевой сторонѣ находится *поясное* изображеніе Божіей Матери съ младенцемъ Иисусомъ Христомъ въ лѣвой рукѣ.

Для сдѣланныхъ мною выводовъ нѣкоторымъ препятствіемъ, по видимому, служить типъ изображенной на древнѣйшихъ патриаршихъ печатяхъ Божіей Матери. Графъ *И. И. Толстой* въ статьѣ «О монетахъ Константина Мономаха съ изображеніемъ Влахернской Божіей Матери»<sup>41)</sup> приводитъ (см. рис. 15) единственную извѣстную ему золотую монету такого рисунка, относящуюся къ царствованію Романа IV Диогена (1068—1071), и высказывается, что онъ выдѣляетъ этотъ штемпель, какъ рѣзкое исключеніе по совершенно обособленному типу изображенія Богоматери (см. стр. 15). Очевидно, что патриархи Константинопольскіе не могли взять для своей официальной печати изображеніе малоизвѣст-



Рис. 15.

ное и ничего не говорящее сердцу вѣрующихъ.

Дѣйствительно въ сферѣ нумизматики и русской иконографіи «явленіе» Божіей Матери въ ростъ съ младенцемъ на рукахъ встрѣчается какъ исключеніе<sup>42)</sup>. Можно указать на иконы «Достойно есть, яко воистину», гдѣ въ одной изъ частей изображается Богоматерь именно въ такомъ видѣ, на довольно рѣдкія иконы «Благодатное небо» и *Моденской* Божіей Матери. Снимокъ съ этого послѣдняго явленія при семь прилагаемъ (рисунокъ 16):<sup>43)</sup>.



Рис. 16.

Въ области византійской нумизматики можно указать только еще на

<sup>41)</sup> «Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества», томъ III, стр. 1—20 (п отдѣльный оттискъ).

<sup>42)</sup> Однако на мѣдныхъ энколпіонахъ тотъ же типъ весьма обыченъ.

<sup>43)</sup> Снимокъ сдѣланъ съ иконы XVI столѣтія, но довольно сильно поисправленной

жетонъ, намѣренно пропущенный *гр. Толстымъ*, какъ почти тождественный съ изданнымъ имъ памятникомъ (въ каталогѣ коллекціи *Фотиадеса-Паши*<sup>44</sup>) имѣется превосходное изображеніе этого жетона), но за то византійская сфрагистика указываетъ наоборотъ на значительное распространеніе разбираемаго типа.

Чтобы не быть голословными, приведемъ здѣсь нѣсколько образцовъ:

1) Печать Анастасія, патрикія и экзарха (рис. 17):

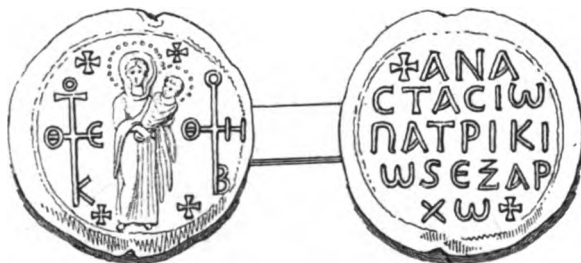


Рис. 17.

Неточный рисунокъ заимствованъ нами изъ «*Musei Sanclementiani numismata selecta*»<sup>45</sup>, таже печать точнѣ переиздана въ «*Sigillographie Schlumberger*»-омъ (см. стр. 514).

2) Печать — «*ΜΑΡΙΝΟΥ ΗΓΩΜΕΝΟΥ ΗΡΑΚΛΙΑΣ ΠΟΝΤΟΥ*» (рис. 18):



Рис. 18.

Булла довольно ранней эпохи; по опредѣленію *G. Schlumberger* приблизительно VIII вѣка (*Sigillographie*, p. 303).

<sup>44</sup>) «*Collection Photiadès Pacha: monnaies byzantines*» (Paris. 1890. 4°), см. № 674 п pl. II.

<sup>45</sup>) *Liber tertius* (Romae. 1809. 4°), tab. XI, № 1.

3) Печать 1264 или 1279 года (см. *ibidem*), привѣшенная къ документу, до сихъ поръ хранящемуся въ библіотекѣ Патмоса (рис. 19):



Рис. 19.

4) Печать Константина Аргиропула, тратсега Самоса (рис. 20) <sup>46)</sup>:



Рис. 20.

Печать приблизительно XI столѣтія.

Можно было бы подобрать и гораздо больше примѣровъ, но и тѣ, которыя приведены нами, указываютъ на распространенность изслѣдуемаго изображенія Богоматери. Всѣ четыре печати разнаго времени и изъ различныхъ мѣстностей Византійской имперіи.

Графъ *Ив. Ив. Толстой* въ вышеприведенной статьѣ путемъ самаго тщательнаго анализа византійскихъ монетныхъ типовъ сдѣлалъ такое заключеніе — при разборѣ явленія, именуемаго «Знаменіе»:— «Очевидно, при сравненіи монетъ между собою, что мы и тутъ имѣемъ дѣло съ тѣмъ же явленіемъ, на которое я указалъ выше по отношенію къ «Влахернскому» типу, то есть, что *и здѣсь поясное изображеніе и во весь ростъ представляютъ одинъ и тотъ же типъ*» (стр. 13).

Это цѣнное наблюденіе даетъ основу обобщенію, которое я рѣшаюсь высказать. Въ византійской иконографіи не возбранялось тройное изображеніе Христа, Божіей Матери и всѣхъ святыхъ—1) во весь

<sup>46)</sup> См. *G. Schlumberger*: «Sceaux byzantins inédits» въ «Revue des études grecques» за 1892 годъ и «Mélanges», стр. 231—232.



рость, 2) по поясъ и 3) портретно — одна голова съ небольшой частью плечъ. Вслѣдствіе этого византійскіе художники могли трактовать каждый основной прототипъ изъ числа древнѣйшихъ изображеній Богоматери во всѣхъ трехъ видахъ.

Нагляднѣе всего это видно въ изображеніи Божіей Матери въ такъ называемомъ «деисусѣ». «Деисусная» Божія Матерь можетъ быть одинаково въ ростъ («деисусъ стоячей»), въ поясъ и въ видѣ головнаго изображенія (оглавной или оплечной деисусъ). Нѣкоторыя изъ такихъ иконъ уже давно выдѣлились въ особое чудотворное «явленіе» и получили другое наименованіе. Таково происхожденіе Боголюбской Божіей Матери (отчего оригиналь и отличается такой продолговатой доской) и напримѣръ, такъ называемой, «Андрониковой», что нынѣ находится въ женскомъ монастырѣ около Вышняго Волочка.

Такъ древняя *Оранта*, подъ именемъ Влахернитиссы, одинаково изображалась и во весь ростъ, и въ поясъ. Я вполне присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному *Мурзакевичемъ*<sup>47)</sup>, что кievская «Нерушимая Стѣна» есть изображеніе Влахернской Божіей Матери. Самое наименованіе это живописно изображено на монетахъ Палеологовъ, гдѣ Влахернитисса, нерушимая ограда Новаго Рима, окружена городскими стѣнами<sup>48)</sup>.

<sup>47)</sup> «Труды Кіевскаго Археологическаго Съѣзда», т. I (Кіевъ. 1878), стр. 131—135: «Свѣдѣніе о Влахернской или Лакернской иконѣ». Отмѣтимъ, что въ оглавленіи къ «Трудамъ», относительно этой статьи произошла путаница.

<sup>48)</sup> Припомнимъ, что изображеніе «Нерушимой стѣны» находится и на печатяхъ Кіевскихъ митрополитовъ. Извѣстна изданная *А. В. Ортиниковымъ* печать (рис. 21) митрополита *Кирилла I* (1225—1233): см. статью «Sceau de plomb du XIII siècle au nom du



Рис. 21.

métropolitain Cyrille» (въ «Annuaire de la Société française de numismatique et d'archéologie»). Можно было бы думать, что это изображеніе въ зависимости отъ мозаики Кіево-Софійскаго Собора, но правильнѣе предположить, что въ обоихъ случаяхъ источникомъ было уваженіе къ прославленной Цареградской святыни.

Обращаясь къ тому типу, который именуется Божіей Матерью — *Одигитріей*, мы видимъ въ греческой и русской иконографіи множество списковъ, иногда довольно сильно отличающихся другъ отъ друга (особенно благодаря употребленію прорисей, заключающихъ обратныя изображенія) и составившихъ рядъ «явленій» съ особыми наименованіями. Почти всё эти списки поясны, только *Петровскую* Божію Матерь (да, можетъ быть, *Казанскую*) слѣдуетъ признать головными изображеніями.

Но каково было подлинное изображеніе *Одигитрии*, къ которому впервые было примѣнено это наименованіе? Послѣдній по времени изслѣдователь предмета, молодой византиистъ *Я. И. Смирновъ* даетъ на это точный отвѣтъ<sup>49)</sup>: «Икона Одигитрии изображала Божію Матерь во весь ростъ, стоя, съ Христомъ на лѣвой рукѣ, какъ свидѣтельствуемъ о томъ надпись НОΔН(γττρία) при мозаикѣ въ Палатинской капеллѣ въ Палермо» (см. рис. 22).



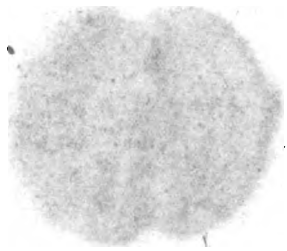
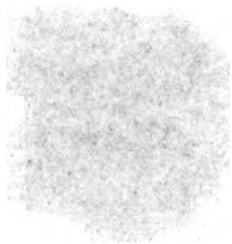
Рис. 22.

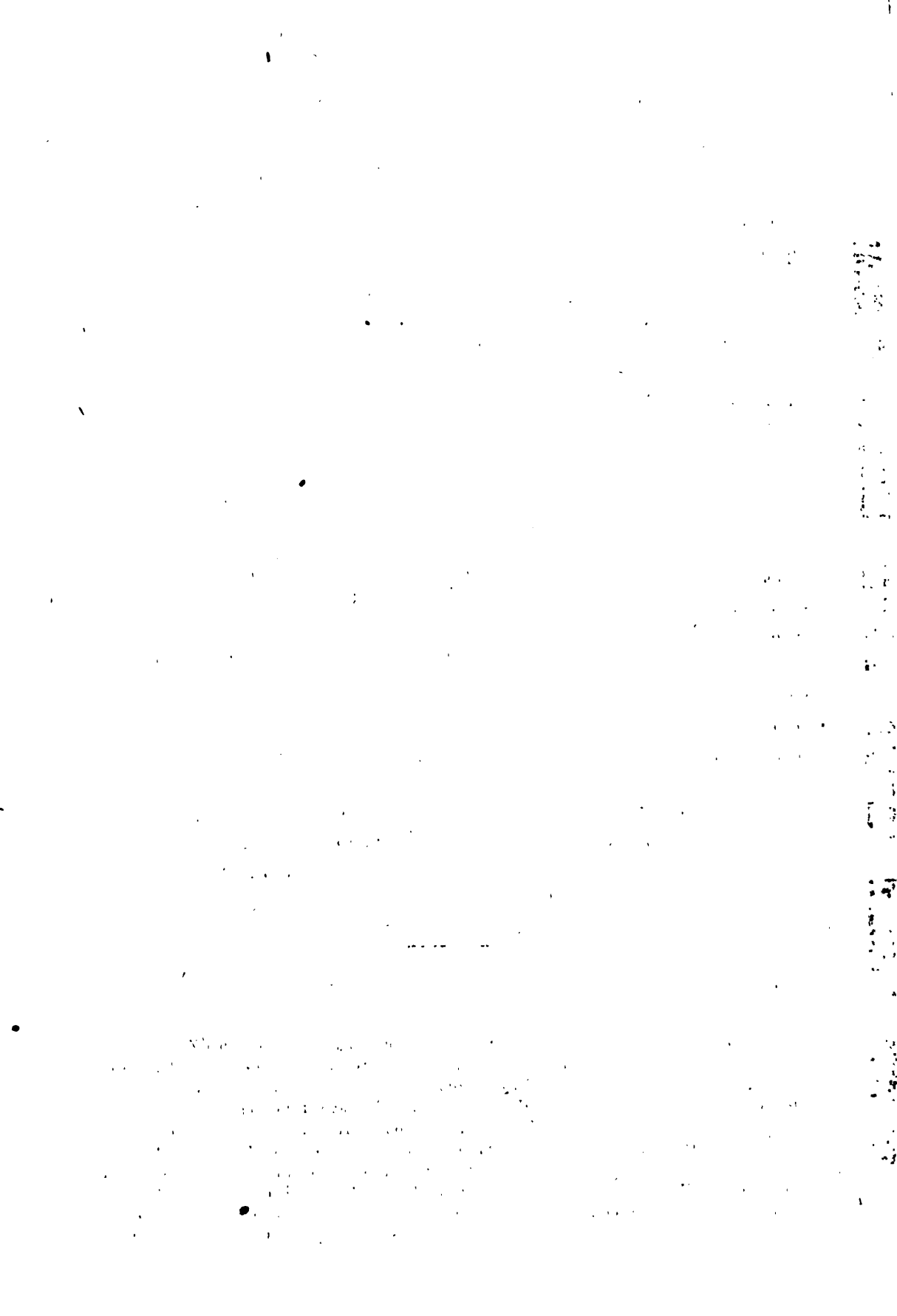
Если на Западѣ изображеніе *Одигитрии* въ ростъ было воспринято въ безчисленномъ множествѣ статуетокъ<sup>50)</sup>, если на Востокѣ, наоборотъ, болѣе распространены были поясныя изображенія, то византийская сфрагистика даетъ намъ явное доказательство того, что и полныя изображенія чудотворной Константинопольской иконы были въ повсемѣстномъ употребленіи.

Прилично и умѣстно было великому патриарху *Фотію* освятить свою архипастырскую печать изображеніемъ пресвятой путеводительницы вѣрующихъ!

<sup>49)</sup> «Христіанскія мозаики Кипра» (въ «Византийскомъ Временникѣ» за 1897 г.), стр. 55. Въ данномъ случаѣ *Я. И. Смирновъ* пользовался изслѣдованіемъ *А. А. Павловскаго*: «Живопись Палатинской Капеллы въ Палермо» (СПб. 1890), см. стр. 144 — 146. Ранѣе этого объ Одигитрии въ ростъ сдѣлалъ замѣчаніе *Julien Durand* въ статьѣ «Note sur deux tableaux byzantins», помѣщенной въ «Bulletin Monumental» за 1879 годъ.

<sup>50)</sup> Аббатъ *Мартини* въ своемъ «Dictionnaire des antiquités chrétiennes» (Paris. 1873), описывая монету съ изображеніемъ Одигитрии, говоритъ (р. 528): «Elle (la S. V.) se montre sur un sou d'or de Romain Diogène, à peu près comme nos Vierges modernes, debout, tenant son enfant dans ses bras...». Столь знакомымъ, обычнымъ и неизмѣннымъ показался этотъ типъ автору!







1.



2.



3.



4.

